Protokół z posiedzenia komisji

ds. oceny śródokresowej doktoranta

z dnia 22.10.2024 r.

Komisja ds. oceny śródokresowej doktoranta, w składzie:

1. **prof. dr hab. inż. Tadeusz Łagoda** – przewodniczący komisji;
2. **dr hab. inż. Piotr Niesłony** – członek komisji;
3. **prof. dr hab. inż. Michał Wasilczuk** (Politechnika Gdańska) - członek komisji;

działając na podstawie § 28-29 Regulaminu przeprowadziła ocenę śródokresową ~~Pani~~ / **Pana Aleksandra Hebdy** – ~~doktorantki~~ / doktoranta w dyscyplinie naukowej Inżynieria Mechaniczna

W trakcie posiedzenia ~~doktorantka~~ / doktorant ~~przedstawiła~~ / przedstawił prezentację postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego związanego z realizacją rozprawy doktorskiej na temat:

„MODYFIKACJA WARSTWY WIERZCHNIEJ W PRZEBIEGU UTLENIANIA WYSOKOTEMPERATUROWEGO STOPÓW Ti-Al NA OSNOWIE FAZ MIĘDZYMETALICZNYCH"

Pytania zadane w trakcie posiedzenia miały, następujące brzmienie:

(należy podać pełną treść pytania oraz nazwisko osoby zadającej pytanie)

- Wyjaśnić jak tematyka pracy doktorskiej mieści się w dyscyplinie „Inżynieria Mechaniczna? (M.Wasilczuk)

- Jakie jest zainteresowanie badaniami tych stopów na świecie? (M.Wasilczuk)

- Jaka jest aplikacyjność stosowanych badań? (M.Wasilczuk)

- Jak warunki badań odnoszą się do realnego wykorzystania tego typu stopów w przemyśle maszynowym? (P.Niesłony)

- Czy na pewno robił Pan mapy? (T.Łagoda)

- Czym jest hydrostatyczne nagniatanie? (M.Wasilczuk)

Szczegółowe uzasadnienie oceny:

Doktorant realizuje doktorat zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Z przedstawionych wykonanych zadań wynika, że są one zgodne z wymaganiami i mogą być podstawą do realizacji pracy doktorskiej. Pan mgr inż. Aleksander Hebda prezentował swoje osiągniecia na czterech konferencjach. Można podkreślić, że doktorant opublikował już cztery publikacje w czasopismach międzynarodowych a w tym jedną za 100 punktów. Odpowiedzi na pytania pokazują, że doktorant ma dużą wiedzę z obszaru obejmującego tematykę pracy doktorskiej. Komisja dodatkowo podkreśliła zgodność prezentacji i osiągnięć z zadaniami przedstawionymi w IPB. Jednocześnie Komisja podkreśliła konieczność uwypuklenia aspektów związanych z Inżynierią Mechaniczną w realizowanej pracy.

Podpisy członków komisji:

1. [redacted]
2.
3.